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# АНОТАЦІЯ

Еволюція філософії науки та епістемології в ХХ столітті призвела до відмови від об'єктивізму. Утвердження залежності знання мало наслідком посилення релятивістських тенденцій у теоріях пізнання. Ідея активної ролі суб'єкта пізнання у продукуванні знань призвела до формування нової епістемологічної програми – «конструктивізму». Згідно з цим підходом, пізнання не є відображенням зовнішньої, об'єктивної та незалежної реальності в свідомості індивіда, а є процесом побудови реальності.

Наукова новизна дослідження полягає в доведенні того, що «Філософія символічних форм» Ернста Касірера є ідейною передтечею символічного конструктивізму ХХ століття. Її основоположною тезою стала заява про те, що людська пізнавальна діяльність, відповідно до постулату парадигми символічного, обов'язково здійснює символізацію: сприйняття і вираження у всіх видах діяльності людської реалізується шляхом створення символічних систем.

Ідеї філософії символічних форм надалі знайшли свій розвиток у роботах американського аналітичного філософа Н. Гудмена. Рецепція Н. Гудменом філософії символічних форм розвинулася в ідею створення світів та множинності версій світів. Поділяючи погляди Е. Касірера про логічну природу символічних форм, їх взаємозв’язок та творчу функцію в процесі пізнання, Н. Гудмен зазначає, що використання символічних форм дозволяє нам моделювати різноманітні версії світу – наприклад, в науці та мистецтві.
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# ВСТУП

**Актуальність теми дослідження.** Трансформації наукових парадигм, відображені у зміні понять, категорій, теорій, властиві еволюції та ґенезі знання і мислення. Поряд з тим, незмінними залишаються проблеми обґрунтування наукового знання та визначення критеріїв його істинності, що становлять фундаментальні питання філософії. Протягом багатьох століть природничі науки постулювали ідею універсальності законів і принципів наукового пізнання при відображенні світу та процесів у ньому. Бажання знайти непорушні закони оточуючого світу та дати об’єктивні пояснення подій – чи не найстаріше в історії людства. Цими питаннями займалися філософи, історики, державні діячі, митці. І кожна епоха по-різному давала відповіді на ці питання.

Вихідні засновки теорії пізнання, характерні для усієї науково орієнтованої філософії Нового часу, дають змогу говорити про наявність «об’єктивістської епістемологічної парадигми». Головними її ознаками були відокремлення внутрішнього (психічного) світу свідомості та зовнішнього світу фізичних об’єктів; розуміння знання як такого, що отримується в результаті розкриття властивостей об’єктів; визнання неодмінною умовою істинного пізнання – усування суб’єктивних факторів, і як наслідок – суб’єктно-об’єктна опозиція.

У кінці ХІХ – на початку ХХ століття стався черговий злам в світосприйнятті людини – необхідно було віднайти новий спосіб філософування у постметафізичну епоху. Наука вже не потребувала метафізичних обґрунтувань, а природознавство розділилося в своїх дослідженнях на низку окремих наукових дисциплін. Однак, позитивізм – філософська течія, яка якнайкраще повинна була відповідати реаліям науково обґрунтованого світу, позбавленого будь-яких «ілюзій», – зазнала фіаско. Доволі швидко прийшло розуміння того, що законами науки та сцієнтистським підходом до реальності не можна відповісти на численні філософські питання. І на зміну реалізму прийшов новий тип філософування, що надав власні відповіді на питання природи реальності та її пізнання. На відміну від теоретико-пізнавального реалізму, що стверджує, що об’єкти зовнішнього світу можуть бути відображенням людського пізнання і досвіду, конструктивізм наголошує на активній, творчій діяльності суб’єкта в процесі пізнання. Людський досвід, що складається з предметів, явищ та їх відношень, які постають перед суб’єктом як реально існуючі, насправді є утворенням (конструктом) свідомості та мислення. Таким чином, процес пізнання людиною оточуючого світу є процесом креативного «створення» цього світу. Однак, сконструйоване не означає не реальне, скоріше реальність як така є конструктом. Обґрунтування цієї тези і покладено в основу даного дослідження реальності як символічного конструкту.

**Об’єктом** дослідження є проблема пізнання в сучасній конструктивістській епістемології.

**Предметом** дослідження є пізнання реальності як символічного конструкту в генезі символічного конструктивізму.

**Мета.** Дослідити розвиток та особливості теорії пізнання конструктивізму як одного з напрямків сучасної епістемології та філософії науки ХХ століття, а також ґенезу формування конструктивістських ідей в контексті соціокультурної картини ХІХ –ХХ ст.

Реалізація мети передбачає вирішення наступних дослідницьких **завдань**:

• визначити історико-філософські передумови появи конструктивізму;

• визначити та охарактеризувати напрямки сучасного конструктивізму;

• розглянути філософію символічних форм Е. Касірера в контексті теорії пізнання ХХ століття;

• дослідити розвиток ідей символічного конструктивізму в американській аналітичній філософії ХХ ст. (зокрема, в філософських дослідженнях Н. Гудмена).

**Теоретична основа дослідження.** У процесі дослідження було задіяно твори І. Канта, Е. Касірера, М. Хоркхаймера, Т. Адорно. Методологічну основу роботи склали критичні доробки О. В. Богданової, В. С. Стьопіна, П. П. Гайденко, а також дослідників Т. Рокмора, Ф. Кратохвіля, С. Луфта, Т. І. Байер.

 **Використана методика дослідження**. Для вирішення поставлених завдань було залучено метод історизму, який дозволив побачити історію зародження та розвитку одного з напрямків в сучасній епістемології та філософії науки ХХ століття. Прийоми компаративного методу використано з метою встановлення ідейного зв’язку між представниками класичної та некласичної філософської парадигми. Дослідження базується і на використанні елементів герменевтичного методу, який сприяє залученню дослідника до розкриття змісту текстів, а також до їх інтерпретації з точки зору сучасності.

# РОЗДІЛ 1. КОНСТРУКТИВІЗМ ЯК НАПРЯМОК В СУЧАСНІЙ ЕПІСТЕМОЛОГІЇ

# 1.1 Пізнання як творення та відображення: епістемологічні виклики конструктивізму

Питання пізнання людиною світу можна вважати якщо не головною, то однією з основних проблем філософії. Людина є частиною природи від свого народження до самої смерті – вона функціонує, мислить, діє у світі та з світом. Уся людська діяльність нерозривно пов’язана з розумінням того, що навколо існує певна реальність, що також певним чином функціонує та має вплив на людину. Самосуперечність закладена в людському існуванні: людина є частиною природи, разом з тим є залишеною на самоті. Природні інстинкти є, але вони не є безумовним регулятором поведінки; людина підкорила природу, однак може стати її жертвою; людина єдина з живих істот володіє здатністю мислення та здатна самостійно і незалежно діяти, разом з тим, вона не має влади над своїми психічними інстинктивними процесами [1, с. 15]. Способом вирішення цього протиріччя є бажання людини пізнати та пояснити оточуючий їй світ, що виражається у формуванні окремого напряму в філософії – теорії пізнання або епістемології.

Одним з головних питань епістемології є питання сутності пізнання. Однак будь-які спроби рефлексії над пізнанням неодмінно виводять до проблеми відношення знання (як продукту пізнання) та світу. Чи є знання репрезентацією зовнішньої по відношенню до нього об’єктивної дійсності (ідеальної чи матеріальної), чи свідомість людини самостійно конструює світ чи його образ [2, с.280]? Чи є знання відображенням реальності, чи скоріше реальність є результатом конструктивної діяльності людини? Це розрізнення у баченні сутності реальності виявляється в існуванні двох протилежних течій – реалізмі та антиреалізмі.

Дискусія між представниками реалізму та їх опонентами щодо реальності зовнішнього світу та можливості його пізнання має глибокі історико-філософські коріння, а водночас є актуальною в дослідженнях сучасної епістемології та аналітичної філософії. Реалізм, як філософський напрям, у найбільш загальному розумінні постулює об’єктивне існування певних сутностей, від характеру яких і залежить «вид» реалізму – метафізичний, науковий, етичний тощо. Разом з тим, не дивлячись на відмінності, основою будь-якого різновиду реалізму є прийняття двох головних тез: «По-перше, це твердження про *існування*. Столи, каміння, місяць і так далі, всі існують, так само як і наступні факти: буття стола як квадратного, буття каменю як зробленого з граніту, і буття місяця сферичної форми та жовтого кольору. Другий аспект реалізму про щоденний світ макроскопічних об’єктів та їх властивостей стосується *незалежності*. Той факт, що місяць існує та є сферичним є незалежним від будь-чиїх слів чи думок, коли-небудь сказаних чи подуманих щодо цього приводу» [3].

Прихильники реалізму стверджують, що існує лише емпірична залежність речей та їх властивостей, що ми спостерігаємо в повсякденному житті, і немає жодного сенсу говорити про залежність речей та їх властивостей від психічних процесів, мовних практик, соціальних умов тощо. Прихильники відмінної точки зору на природу реальності – антиреалісти, доволі часто притримуються конструктивістських поглядів в епістемології [2, с. 281], за якими відбувається зведення «знання що» до «знання як» (пізнання предмета до пізнання як процесу). Лекторський В. О. зазначає, що ще від Платона йде класична традиція розуміння знання як такого, що неодмінно передбачає відношення до реальності. І в цьому полягає відмінність знання від думки чи віри – воно вказує на те, що «дійсно є», а також передбачає обґрунтованість. Однак, у філософії лінгвістичного аналізу було піддано критиці таке розуміння знання – яким чином ми можемо мати дійсно об’єктивне знання про природу реальності, якщо в буденній мові термін «знати» використовується в різноманітних сенсах? Як тоді можлива загальна теорія пізнання? І відповідь прихильників філософії лінгвістичного аналізу проста – епістемологія, як така, неможлива.

Однак, таке радикальне вирішення проблеми класичної теорії пізнання поділяється не усіма. Епістемологічний конструктивізм же передбачає, що ви знаєте про предмет (або його властивість) тільки в тому випадку, якщо можете сконструювати його. Ця ідея бере початок у філософії І. Канта – світ предметів та їх відношень (тобто світ досвіду), що постають перед суб’єктом як реально існуючі, насправді є результатом діяльності трансцендентального суб’єкта. Таким чином, І. Канта можна вважати якщо не першим епістемологічним конструктивістом, то принаймні філософом, на ідеях якого будується сучасний епістемологічний конструктивізм [4, с. 31-32].

Поняття конструктивізму не є однозначно філософським терміном. Воно використовується в різних сферах людської діяльності – мистецтві (наприклад, конструктивізм в архітектурі, декоративно-прикладному мистецтві), науці, математиці та логіці, хоча першопочатково появу ідеї конструктивності пов’язують з античними дискусіями про спосіб буття математичних об’єктів. Разом з тим, не дивлячись на відмінності, в означених областях знання під конструктивізмом розуміють сукупність різноманітних суджень, які, однак, пов’язані між собою в методологічних підходах та практиках побудови (конструювання) понять, теорій, образів [5]. Таким чином, у найширшому розумінні конструктивізм є загальнометодологічною концепцією, що полягає у визнанні конструктивної діяльності людського мислення.

У межах філософії конструктивізм передбачає, що будь-яка пізнавальна діяльність людини є конструюванням – світосприйняття є результатом творення концептів та значень. Як напрямок в епістемології та філософії науки, конструктивізм характеризується поглядом на суб’єкта, як активного діяча в процесі пізнання, і який використовує спеціальні рефлексивні процедури для побудови об’єктів пізнання. Конструктивізм часто розцінюється як альтернатива класичному раціоналізмові та емпіризму. Він виступає проти позитивізму та сцієнтизму, наголошуючи на тому, що наукове знання створюється самими науковцями, а не відкривається за допомогою наукового методу, а також заперечує існування єдиної правильної методології.

Філософський конструктивізм не є монолітним філософським вченням, він характеризується низкою «відгалужень» у різноманітні сфери людської діяльності. Головні напрямки філософського конструктивізму, чиї погляди, стають предметами сучасних дискусій, викладені у таблиці 1.1.

Таблиця 1.1 Напрями філософського конструктивізму\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Напрям філософського конструктивізму** | **Характеристика** | **Головні представники** |
| Логіко-математичний конструктивізм | Пов’язаний з ідеями логічного атомізму. Основний метод – метод аналізу, що шляхом розгляду мовної практики дозволяє виявити та переглянути головні філософські проблеми, що є, за визначенням прихильників даного підходу, є просто «мовними помилками», або хибним використанням мови. Саме строгість та точність використання термінології та узагальнень дозволить елімінувати багато філософських дилем. | Ґ. Фреґе, Б. Расел, Р.  Карнап |
| Методологічний конструктивізм | Наголошує на необхідності перегляду традиційних «конструктів» логіки та математики. Поняття природничих (фізики, хімії) та ідеальних (математики, логіки) наук не є реально існуючими об’єктами, і тому потребують методологічної реконструкції-зведення різних способів вживання мови до елементарних ситуацій, і таким чином можна отримати методично впорядкований процес використання норм. | Г. Альберт, В.  Камлах, П.  Лоренцен |
| Радикальний конструктивізм | Заперечує можливість пізнання об’єктивної реальності, та проголошує існування нескінченної кількості суб’єктивних реальностей. | Е.фон  Глазерсфельд |
| Соціальний конструктивізм | Визнає визначальну роль взаємовідносин між людьми в процесі конструювання світу та власного образу Я, а також наголошують на колективному (а не індивідуальному) процесі конструювання реальності в процесі соціальних практик. | П. Бурдьє, Н.  Луман, П.  Бергер, Т.  Лукман |
| Символічний конструктивізм | Сформувався під впливом філософії символічних форм Е. Касірера, за яким в основі пізнання лежить символізація - процес надання значення. Цей напрям стверджує про наявність особливої структури – символічної системи – в процесі пізнання та досвіду.  | Н. Гудмен, Г.  Абель, Х.  Ленк, С.  Лангер |

\*розроблено автором на основі джерела [6].

Слід відзначити, що дехто з дослідників розглядає конструктивізм як один із різновидів релятивізму. Сучасний філософ Ф. Кратохвіль зазначає, що протягом довгого часу конструктивізм був віднесений на маргінес соціальних наук саме з причини невикористання загальноприйнятих методологічних прийомів. Саме через хибне тлумачення конструктивізму і виникають проблеми, пов'язані з його розумінням. Ф. Кратохвіль виділяє три упередження щодо інтерпретації сутності конструктивізму [7, с.80].

Перш за все, конструктивізм не є ні теорією, ні підходом, як, зрештою, і емпіризм, якому його часто протиставляють. У цих двох випадках (конструктивізму та емпіризму) йдеться скоріше про мета-теоретичне питання про те, яким чином ми пізнаємо світ – чи об'єкти зовнішнього світу є «даними» та сприймаються нашими органами чуттів, чи об'єкти, що ми сприймаємо, є продуктом концептуалізацій? Кожен напрям матиме свою відповідь: емпірист наведе факти та дослідження в підтвердження теорії, конструктивіст же буде стверджувати про конвенційність [7, с.81].

По-друге, це питання істини та релятивізму. У загальному вигляді, вимогу до істини можна сформулювати так: «Щось є істинним, якщо воно випливає з необхідністю». Прикладом можуть слугувати аналітичні судження, які вважаються апріорі істинними (разом з тим, цей вид суджень був підданий жорсткій критиці зі сторони Р. Рорті). Окрім того, до істини також застосовується основний закон логіки – закон виключеного третього, який лежить в основі природничих наук – щось або існує, або ні, третього не дано. Таким чином, за допомогою логіки можна обґрунтувати об'єктивне існування речей в реальному світі. Однак, виникає проблема іншого роду. За Р. Декартом, якщо я існую та можу помислити (ідею) Бога – то він має існувати. Це дедуктивне міркування з точки зору логіки є правильним, але очевидно, що будь-яка думка про щось (про єдинорога, наприклад) не призведе до його існування в реальному світі. Вирішення цієї дилеми полягає в усуненні семантичної двозначності поняття «існування». Таким чином, необхідно розрізняти онтологічне існування, тобто дійсне існування речей у світі, та думку (судження) про існування. З зазначених прикладів стає очевидним, що властивість істинності відноситься не до об'єктів, а до суджень про них. Предмети зовнішнього світу не можуть бути істинним, істина завжди залежить від семантичної системи [7, с.81-82].

По-третє, це питання абсолютної об'єктивності та незалежності наукового знання. Будь-яке наукове дослідження або експеримент починається з постановки конкретного питання (або завдання), яке є в межах певної теорії. Таким чином, через залежність питань від теорії ми ніколи не є нейтральними та незалежними акторами в дослідженнях природи – ми не можемо вийти за межі концепцій та теорій, і, відповідно, не маємо доступу до самих речей. Це твердження, зрештою, не заперечує незалежного існування об'єктів та явищ світу. Скоріше, для того, щоб з'ясувати існування будь-чого у світі, ми потребуємо концепцій та теорій, які є виключно творіннями людського мислення, а не об'єктивними характеристиками речей та світу.

Отже, розглянуті вище тези дають змогу сказати, що за даного підходу не відбувається переходу до релятивізму з його запереченням істини та ствердженням, що все є можливим. Скоріше, для конструктивізму характерним є обачне встановлення рамок у межах яких є можливим твердження про існування [7, с.82].

Отже, під поняття конструктивізму підпадають різноманітні в характері своїх досліджень філософські теорії, які, в основному, виникли на межі декількох наукових дисциплін, що і ускладнює їх класифікацію. Однак, для всіх них характерна єдина направленість в дослідженнях – на конструктивну реальність, а не на онтологічну. Онтологічна реальність (буття як таке) проголошується непослідовною та такою, що не піддається перевірці. Таким чином, вони виступають категорично проти теорій універсалізму, реалізму, та заперечують існування об’єктивної істини.

# 1.2 Витоки епістемологічного конструктивізму: апріоризм І. Канта

Конструктивістські тенденції, як вже зазначалося, беруть свій початок з Античності, а саме з поглядів грецьких філософів Геракліта («Все тече, все змінюється»), Протагора («Людина – міра всіх речей») та Аристотеля. Однак, розвитку ці ідеї набули саме в час класичного Модерну. Апріоризм І. Канта можна розглядати як ту основу, на якій ґрунтується і розвивається конструктивізм у філософії пізнання. І ця думка притаманна багатьом дослідникам. Сучасний американський філософ Т. Рокмор стверджує, що під «коперніканським переворотом Канта» у сучасній англомовній літературі називають саме конструктивізм. Погляд І. Канта на коперніканську астрономію та його власна революція філософії є, на думку Т. Рокмора, безперечно конструктивістськими.

Однак, для повного розуміння впливу І. Канта на розвиток епістемологічного конструктивізму, необхідно зробити історичний екскурс в XVII-XVIII ст. – епоху Просвітництва – час становлення експериментально-математичного природознавства. Необхідність такого «розвороту» продиктована тим фактом, що саме тоді і сформувалося те розуміння раціональності, що зберігає свою значимість і понині.

Початком революції Просвітництва в стилі мислення стала ідея орієнтування на науковий спосіб мислення та на раціональні можливості людини. На зміну поняттям приходять формули, причини замінюються на правила та імовірності. З лексикону науки Нового часу зникають поняття «буття», «існування», «субстанції» – вони залишаються тільки у віданні філософії. Все позаземне та надприродне стає простою проекцією людських бажань, прагнень та страхів. Відтепер матерія повинна бути повністю досліджена та підкорена засобами наукового мислення, не повинно залишитися жодних ілюзій щодо «пануючих чи внутрішньо властивих сил», або певних її прихованих якостей [8, c.17-20]. Занадто велика роль стала приділятися логіці і раціональному методу пізнання як єдино вірному. Механіка в той період стала фундаментальною наукою про природу, і поняття цілі вийшло з наукового вжитку. Людина розглядалася як повністю детермінована зовнішніми обставинами, таким чином закони механіки описували не тільки об'єктивну реальність оточуючого світу, а й проектувалися на людське життя. Наприклад, французькі філософи А. Сен-Сімон та Ш. Фур'є зробили спробу ґрунтувати свої дослідження соціального життя на основі законів механіки. Тим не менш, наукова картина світу того часу поєднувала у собі і природничу картину світу, і картину соціальної реальності, тим самим претендуючи на статус загального, універсального світогляду [9, c.5-7].

І. Кант, не поділяючи механістичного погляду на природу людини, вбачав у ньому загрозу моральності та свободи. Філософія до І. Канта (а особливо філософія епохи Просвітництва) утверджувала примат теоретичного розуму над розумом практичним. Таким чином, головним питанням, якими переймалися мислителі того часу, було питання пізнання оточуючого світу, досягнення єдності людського досвіду. І. Кант перевернув даний світогляд, утвердивши пріоритет практичного розуму над теоретичним. Людина є творцем нових причинних зв’язків, є ціллю сама по собі [10, c.10-11]. «Коперніканський переворот» І. Канта забезпечив відхід від споглядального об`єктивізму новоєвропейської філософії (інспірованого природничими науками) та особливу увагу приділив активній ролі суб`єкта в пізнанні.

Пізнання, за емпіричною філософією Просвітництва, розглядалося як процес репрезентації оточуючої дійсності, суб’єкт при цьому займав роль пасивного «глядача». У філософії І. Канта суб’єкт є активним по відношенню до чуттєвих даних. Таким чином, І. Кант, як свого часу Коперник, привів людину «в дію». У передмові до другого видання «Критики чистого розуму» він зазначає: «Тож варто спробувати, чи не впораємося ми з завданнями метафізики краще, якщо припустимо, що предмети мусять рівнятися по наших знаннях…Тут маємо щось на кшталт першого помислу Коперника, який з огляду на незадовільність пояснення небесних рухів за припущення, що вся зоряна громада обертається довкола спостерігача, спробував, чи не вийде ліпше, коли припустити, що обертається спостерігач, а зірки полишити в спокої» [11, с.26]. Суб’єкт як активний діяч пізнавальної діяльності не відображає об’єктивну оточуючу реальність, а конструює власний світ. Цей світ утворюється з «явищ», що є нетотожними з об’єктами, що викликають ці явища [12, с.19].

Отже, конструктивізм не є нововведенням у філософуванні ХХ століття, він має довгі історичні коріння, починаючи з часів Античності. Однак свого розвитку конструктивістські ідеї найповніше знайшли в філософії І. Канта. «Коперніканський переворот» І. Канта ґрунтується на утвердженні того факту, що в процесі пізнання є окрема ланка, незалежна від емпірії, і яка впливає на результат пізнання. Ця ланка, є своєрідним апріорним інструментом розуму, чия діяльність не залежить від чуттєвих даних. Хоча процес пізнання і починається зі споглядання, надалі отримана невпорядкована сукупність відчуттів перетворюється у цілісну картину світу з дотриманням законів логіки. Таким чином, апріоризм І. Канта став передумовою виникнення конструктивістських тенденцій в філософії пізнання ХХ століття.

# РОЗДІЛ 2. СИМВОЛІЗАЦІЯ ЯК ПРОБЛЕМА КОНСТРУКТИВІСТСЬКОЇ ЕПІСТЕМОЛОГІЇ

# 2.1 Реальність як продукт символічних форм: конструктивістський проект Е. Кассірера

Внесок неокантіанців у розвиток філософування значною мірою або недооцінюють, або взагалі ігнорують як такий, що мав місце. Разом з тим, саме праці корифеїв пізнього неокантіанства стали поштовхом для подальшого розвитку сучасної професійної філософії. Саме неокантіанство «відродило» вчення І. Канта, адаптуючи його під потреби того часу і встановило на п’єдестал академічної філософії теорію пізнання.

 Звернення до І. Канта було викликане нагальною проблемою, що виникла в науках у кінці ХІХ століття. Неокантіанство виникло як спроба подолати протиріччя в університетській філософії. Початок XX століття в філософії характеризувався бурхливими змінами в її спрямуванні. Це було пов’язано, перш за все, з поширеним на той час невдоволенням метафізичним спрямуванням філософії. Кожен філософ бачив у своїй програмі спробу реформи філософії, що і спричинило появу низки філософських «поворотів» – «лінгвістичний поворот», «герменевтичний поворот», «антропологічний поворот», «прагматичний поворот», «культурний поворот» [13, с.57]. Таким чином, різноманітні «повороти» в філософії минулого століття є свідченням тенденції відмови від традицій та створення нових шляхів розвитку філософії.

Спробою вирішити дані протиріччя стала поява неокантіанства – філософського напряму, що своєю метою вбачав розглянути світоглядні і методологічні проблеми свого часу в контексті спадщини мислителя з Кенігсберга. Неокантіанство проголосило І. Канта головним філософом сучасності, а теорія науки посіла центральне місце в філософських штудіях. Виникає логічне запитання – чому саме вибір пав на «відродження» І. Канта та його світоглядних ідей? Неокантіанство та його спрямованість на природознавство висунули на перший план теорію пізнання – і вона була саме тим типом філософування, що відповідав потребам часу. Р. Рорті в своїй відомій роботі «Філософія і дзеркало природи» стверджує: «Без такої ідеї – «теорії пізнання» – важко уявити собі, чим би була «філософія» у добу сучасної науки» [14, c. 97-99].

У передмові до першого тому «Філософії символічних форм» Е. Касірер заявив, що критика розуму, розвинена І. Кантом, повинна розширитися в критику культури. Причиною такої потреби є, на думку Е. Касірера, неможливість загальної теорії пізнання в її традиційному розумінні надати методологічне обґрунтування гуманітарним наукам. Е. Касірер, як представник Марбурзької гілки неокантіанства, першопочатково розпочинав з дослідження природознавства та точних наук. Оскільки під пізнанням марбурзькі неокантіанці мали на увазі насамперед пізнання у природничих науках, виникла певна однобічність: по-перше, поза увагою спочатку опинилось історичне пізнання, по-друге, щодо повсякденного пізнання припускалося, що воно суттєво не відрізняється від пізнання в рамках природознавства. Зіштовхнувшись з проблемою перенесення результатів досліджень з галузі природничих досліджень до сфери гуманітарних наук, Е. Касірер вбачав за необхідне розширити поле діяльності теорії пізнання.

Таким чином, Е. Касірер висуває амбітну ціль – тих результатів, що І. Кант досягнув для розуму в межах своєї критики та, особливо, для природничих наук, Е. Касірер бажає досягти для культури в цілому. І це бажання перетворилося у значну за своїм розмахом та масштабом філософію культури, з фокусом навколо концепту символічного, що включала в себе дослідження з галузі лінгвістики, історії, міфології, історії науки та філософії [15, с.381].

Головною ідеєю Е. Касірера було те, що кожна культурна форма має власний внутрішній спосіб функціонування, не співмірний з іншими культурними формами. Таким чином, дані культурні форми не можуть бути об’єктом дослідження лише окремо логіки чи науки. Дані дисципліни не в змозі повноцінно охопити функціональний зв’язок даних культурних форм, разом з тим зберігши індивідуальну особливість кожної з них. Метою Е. Касірера було шляхом доповнення вчення І. Канта та свого вчителя Г. Когена показати цілісність людського духу, що знаходить своє вираження в різноманітних культурних формах. За Е.Касірером саме шляхом введення поняття «символічного» можна схопити функціональний зв’язок кожної культурної форми. Кожний об’єкт, явище, або в цілому – речі оточуючого світу, є символами, і відповідно, є частинами певних символічних форм з власними особливостями функціонування.

Кантова ідея апріорності зазнала суттєвих змін у неокантіанстві, особливо через філософські наробки Е. Касірера. Основою її відтепер є не властивість розуму, а сам процес символізації – діяльність культури з формування символів. Апріорність є здобутком розуму, бо, як зазначає В.O. Конєв: «сам розум вплетений в реальний життєвий процес, в реальний процес освоєння людиною життя, котрий формується таким чином, що повинен породжувати необхідні йому сенси» [16, c.105]. Таким чином, першопочатковимим джерелами пізнання світу є не категорії розуму (за І. Кантом), що напрявляють процес пізнання, а смисли, які породжуються культурою. Як пише Е. Касірер: «побудова світу сприйняття відбувається у міру того, як окремі явлені свідомості змісти наповнюються все більш різноманітними та багатими смисловими функціями» [17, с.151]. Е. Касірер висловлює ідею, що символічні форми є засобами, за допомогою яких людина формує свої концептуальні світи, підкреслюючи при цьому важливість розрізнення специфіки кожної символічної форми в процесі концептуалізації. Немає жодної об'єктивності поза межами контексту, встановленими символічними формами. Е. Касірер заперечує панівну думку щодо пізнання реальності як наслідування (грец. μίμησις). Він зазначає, що навіть визнаючи те, що, наприклад, наука та мова є відображеннями світу та об'єктивних його законів, ми повинні усвідомлювати те, що «картинка, що створює це дзеркало, залежить не тільки від природи відображених предметів, а й від нашої власної природи; вона є не просто повторенням вже даної композиції в об'єкті, але включає початковий процес творення композиції» [18, с.335]. Відображення, отримані через символічні форми Е. Касірер порівнює з поняттям «живих дзеркал» Г. Ляйбніца. Мова, міф, релігія, наука, мистецтво є формотворчими силами, що створюють власні обриси оточуючого світу та визначають горизонт об'єктивності. Символічні форми не є посередниками між об'єктом та свідомістю, вони є умовами можливості об'єктів.

Розгляд усіх феноменів культури зрештою зводиться до аналізу символічних форм. При цьому ґенезою самих символічних форм є метафора. Е. Касірер наділяє метафору метафізичною функцією, за якою вона є першоосновою усіх феноменів людської культури та перш за все мови та міфу. Для Е. Касірера метафора не є словом чи виразом в переносному значенні (за класичним розумінням), вона є основою міфологічного мислення та мови. Міф та мова керуються однаковими законами духовного розвитку, що беруть свій початок в метафорі: «…як би не різнилися за змістом міф та мова, їм обом, виявляється, властива одна й та ж концептуальна форма. Цю форму можна коротко визначити як метафоричне мислення…»[19, с.32]. В есе «Сила метафори» Е.Касірер розглядає поширені погляди на генезу метафори – як результат мовної діяльності, і як результат міфологічної фантазії. У першому випадку підкреслюється прагматичний характер метафори – вона була наслідком зростаючих потреб в точному вираженні понять, що відповідали старим іменам. Представники іншого підходу до сутності метафори (а також всіх слів та понять) вбачали в ній міфологічне коріння, в основі якого чуттєвий характер пізнання оточуючого світу. Думка самого Е. Касірера на зазначене питання сутності та виникнення метафори не відноситься до окреслених вище поглядів. Він окремо виділяє «базову» метафору, яка є умовою створення мови та міфологічних понять. Шляхом концентрації чуттєвого та емоційного досвіду відбувається звукове вираження, яке у свою чергу не є тотожним першопочатковому значенню. Відбувається переніс змісту зі сфери первинного, профанного в сферу «вираженого» - звука, слова, поняття. При цьому зміст підлягає трансформації: «Тут має місце не тільки перенос, але й справжнє перетворення в інший рід (грец. μεταβαδις εις αλλογενος); при цьому відбувається не перехід в інший розряд, а створення іншого розряду» [19, с.36]. Таким чином, метафора є механізмом об’єктивації переживань у формі мовних звуків та виразів, а також в міфологічних образах. Метафора – одна з визначальних умов існування мови.

Особливе значення в філософії культури Е. Касірера посідає дослідження мови. Саме перший том свого magnum opus він присвячує виключно аналізу мови. Філософський інтерес до мови пояснюється критичною роллю мови в процесі творення культури: «Мову слід розглядати скоріше як energeia (діяльність), ніж як ergon (результат діяльності). Це не готова річ, а безперервний процес…»[20, c.582]. Мова, за Е. Касірером, є не просто засобом мислення, а є *самим* мисленням. Реальність формується в процесі найменування. Мова наділяєтья апріорним статусом, вона є символічною формою об'єктивації світу, де поняття виконують функцію оформлення та конструювання чуттєвого даного.

Е. Касірер поділяє думку визначного філолога та філософа ХІX століття В. Гумбольдта, що мову не можна мислити як всього лише сукупність слів: «справжня відмінність між мовами – це аж ніяк не різниця звуків чи знаків: це різниця «поглядів на світ»[20, c.582]. Розглянуте вище розуміння мови знайшло своє вираження у відомій в лінгвістиці гіпотезі лінгвістичної відносності Сепіра-Уорфа. Ця теорія передбачає, що мова формує мислення та, відповідно, відображення реальності. За допомогою понять мови відбуваються категоризації світу, його «створення» в залежності від поняттєвої системи мови. Ця поняттєва (або концептуальна) система виражена в мові як результат суспільного, історичного досвіду в пізнанні світу [21, c.5].

Розгляд філософії Е. Касірера буде не повним без розгляду поняття «функції», що є ключовим в розумінні філософії символічних форм. Функція розгядається Е. Касірером двозначно. По-перше, як «внутрішня форма духу (свідомості)» [22, c. 762], і як принцип формування понять. У роботі «Поняття про субстанцію та поняття про функцію» Е. Касірер наголошує на необхідності перегляду уявлень про сутність понять. Ще з часів Античності йде традиція розгляду понять, як «понять-субстанцій». За цією концепцією, поняття є безпосереднім відображенням певної субстанції, що є в кожному явищі, що потребує поняттєвої форми. Таким чином, дане розуміння сутності поняття є основою наївної теорії відображення, за якою основні поняття науки є пасивними відображеннями даного буття. Емпіричні факти, в даному випадку, є першопочатковими в процесі пізнання та є основою для наступних теоретичних утворень [23, с.141]. Е. Касірер зазначає, що за традиційною логікою, процес виникнення понять полягає «в результаті абстракції» - шляхом порівняння подібних речей та подальшого виділення в них спільних ознак. Тим не менш, виникає логічне питання щодо джерела цих спільних «ознак» – чи дані вони до створення мови, чи виникають в результаті створення мови? Відповідно, Е. Касірер іронічно вказує, що формування понять за теорією абстракції є аналогічним пошуку окулярів, що знаходяться на вашому носі, за допомогою цих ж самих окулярів [24, с.218].

Е. Касірер виступає проти концепції «понять-субстанцій», що не відповідає вимогам сучасної науки, та висуває свою концепцію «понять-функцій». Тільки таким чином, на думку філософа, можна пояснити пізнання. Найменшим елементом у процесі формування теоретичних понять є набір фактів, які шляхом включення в певну систему координації і створюють поняття. При цьому кожне поняття (нова форма координації) надає фактам новий сенс. Таким чином, один і той самий факт, знаходячись в різних теоретичних системах (формах координації), матиме різні сенси [23, с. 141]. Процес пізнання починається не з отримання відчуттів, не з кроку «від світу – до суб'єкту», а з діяльності самого суб'єкта, що ставить запитання і відповідає на них. Об'єктивування здійснюється думкою, свідомістю, а зовсім не закладене в відчуттях, які тільки дають нам матеріал для відповідних операцій. Важливу роль в цій конструюючій діяльності відіграє мова: «інтерпретація висловлювань про факти, що здійснені в одній теоретичній системі, мовою іншої теоретичної системи, полягає в заміні існуючих систем координації фактів на нові» [23, с.142].

Щодо визначення функції як внутрішньої форми духу, варто зазначити, що за Касірером, якщо і можливе визначення сутності людини, то воно є неодмінно функціональним, а не субстанціональним [20, c.519]. Головна характеристика людини та її відмінність від інших істот – це не її метафізична природа, сутність, а саме діяльність. Завдяки діяльності, що визначає сферу «людяності» Е. Касірер переходить до самих символічних форм. Мова, міф, релігія, мистецтво, наука та історія є тими складовими які і формують людину як людину. Людська культура складається з різноманітних видів діяльності, що мають різні цілі та різний характер розвитку. Міф, віра, витвори мистецтва, наукові теорії і є результатами цих видів діяльності, але при цьому не є ізольованими один від одного, а поєднані між собою певним зв’язком. Але при цьому «звести їх до спільного знаменника виявляється неможливим. Філософський синтез, однак, означає дещо інше. Тут ми бачимо не єдність наслідків, а єдність дій; не єдність продуктів, а єдність творчого процесу» [20, c.523]. Таким чином, творчий процес символічних форм і є функціональною характеристикою людини. Символічна форма – є специфічною формою, завдяки якій щось досвідно сприймається, та в якій відповідно будь-який досвід є здійсненим. Відсилаючись до термінології І. Канта, С. Луфт визначає символічну форму як «умову можливості переживання досвіду (англ.experiencing)», або «трансцендентальну форму інтуїції» [20, с.8]. Таким чином, символічні форми є апріорними формами, що уможливлюють досвід як такий.

Тут варто зазначити, що на відміну від І. Канта та деяких його послідовників з Марбурзької школи неокантіанства, що орієнтували свої дослідження в основному на об’єкти природничих наук, Е. Касіреру йдеться не про пізнання об’єкту досвіду, а пізнання досвіду об’єкта, як творчого процесу вираження духу: «Будь-яку іншу функцію духу зближає з пізнанням тільки те, що їй внутрішньо властива початково творча сила, а не тільки здатність до відтворення. Вона не просто пасивно відображає наявно дане – у ній прихована самостійна енергія духу, що надає простому наявному буттю певне «значення», своєрідний ідеальний зміст» [24, с.15].

Тритомна робота «Філософія символічних форм» була присвячена опису різних шляхів вираження досвіду оточуючого світу через процес символізації. Символізацію Е. Касірер визначає як «здатність постійно перетворювати свій людський універсум» [20, с.513] шляхом встановлення значення: «Символ не має дійсного існування в якості частини фізичного світу – він має лише «значення» [20, c.507]. Окремо слід звернути увагу на поняття «символічного наповнення» (нім. symbolische Prägnanz), що вживає Е. Касірер у третьому томі «Філософії символічних форм». Символічне наповнення Е. Касірер визначає як «спосіб, що дозволяє сприйняттю як «чуттєвому» переживанню одночасно включати в себе неспоглядальний «смисл» і те, що веде його до безпосереднього конкретного представлення. Мова тут йде не про просту «перцептивну» данність, на яку потім накладаються певні «апперцептивні» акти, за допомогою яких ця данність тлумачиться, піддається судженню та трансформації» [17, с.159]. Російський переклад даного поняття C. A. Ромашко – «символическое запечатление» – на нашу думку не є правильним, адже відносить до іншого значення та відповідно іншої конотації. Цей термін має різноманітні сенси, що варто враховувати при тлумаченні цього поняття в філософії Е. Касірера. Німецький іменник Prägnanz – «точність, виразність» – походить від латинського praegnans «вагітний; тяжкий», що має своє коріння в праіндоєвропейській мові, і означало «народжуватися, породжувати». В англійському перекладі третього тому «Філософії символічних форм» вживається поняття «symbolic pregnancy», що наближено можна перекласти як «символічна наповненість». Цей переклад, на нашу думку, є більш вдалим (хоча звісно і не є позбавленим хиби, адже етимологічно латинське «praegnans» передбачає потенційне народження або вивільнення, тоді як наповненість не передбачає наступних змін).

Концепт «символічного наповнення» німецький дослідник неокантіанства С. Луфт визначає як те, що кожний емпірично схоплений об'єкт є наповненим смислом, так як він є у контексті певної символічної форми і розуміється (тлумачиться) відповідно до неї [25, с.8]. С. Луфт звертає також увагу на значення поняття «символу», що є якраз важливим в контексті вищезгаданої проблеми перекладу концепту «символічного наповнення». Символ походить від грецького «symballein», що буквально означає з’єднання, зведення разом двох сутностей. У випадку «символічного наповнення» це має вирішальне значення, адже свідчить про наявність двох складових – поняття об’єкту та його символічного значення - в межах одного цілого –символу. Таким чином, за Е. Касірером кожен об’єкт має певне (і не обов’язково одне) символічне наповнення – залежно від того в межах якої символічної форми він сприймається [25, с.8].

Отже, Е. Касірер переосмислив філософські здобутки минулих століть, висвітлив їх головні проблеми та протиріччя і створив власну філософську систему – філософію символічних форм, що виходить далеко за межі загальновідомої назви «філософія культури». Ґрунтуючи свої погляди на детальному дослідженні історії, міфології, лінгвістики, історії філософії та науки, філософія Е. Касірера є комплексним, фундаментальним вченням, що включає у себе як антропологію, так і теорію пізнання.

# 2.2 Рецепція ідей символічного конструктивізму в американській аналітичній філософії

Ідеї Е. Касірера про символічний характер культури знайшли своє продовження в філософському доробку Н. Гудмена – видатного американського філософа аналітичного спрямування, логіка, естета, відомого своїми радикально релятивістськими та плюралістичними поглядами. У передмові до роботи «Шляхи створення світів» Н. Гудмен підкреслює, що перший розділ цієї роботи був підготований до дня святкування річниці народження Е. Касірера, що безперечно свідчить про прихильність до ідей відомого неокантіанця. Його погляди полягали в запереченні єдиної істини та єдиного «правильного» світу та ствердженні про існування множинності правильних, навіть суперечливих версій світів. Для кожного світу – світу мистецтва, науки, релігії - характерна власна «система координат», яку можна порівняти з концепцією «функції» у Е. Касірера. Разом з тим, поділяючи думку Е. Касірера про численні світи, створені за допомогою формотворчої функції символів, Н. Гудмен зосереджує свою увагу не на теорії та описі їх функціонування, а на тому, як можна використати цю теорію. І в цьому проявляється радикальна відмінність поглядів Н. Гудмена – в нього відсутній трансцедентальний аспект філософії Е. Касірера [15, с.20]. Можна сказати, що Н. Гудмен додає прагматичний аспект теорії символічних форм Е. Касірера – в роботі «Способи створення світів» він надає конкретні вказівки щодо того, як «будувати» світи. Це включає в себе, наприклад, винаходження нових систем координат, як у випадку нового стилю в музиці чи мистецтві. Таким чином, людина є не просто пасивним спостерігачем функціонування символічних систем (або світів за Н. Гудменом), а й є активно включеною в процес їх творення.

Головним об’єктом критики Н. Гудмена виступає метафізичний реалізм, що стверджує наявність незалежних від свідомості об’єктів у світі, яким можна дати одне істинне визначення. Н. Гудмен заперечує цей погляд і висуває тезу про те, що не існує єдино вірного опису об’єкту чи світу, кожна дескрипція неодмінно проводиться в межах певної системи координат. Таким чином, не існує чистого «даного», що не був би описаним, визначеним чи зображеним. У пізнанні ми не можемо вийти за межі певної системи координат, або версії світу і звернутися до дійсного світу. І тут логічно виникає питання про істинність – який світ слід вважати істинним, якщо не існує єдиної універсальної версії світу? І відповідь Н. Гудмена звучить так: «Істина – зовсім не сповнений важливістю господар. Вона – покірний і слухняний слуга [26, c.135]». Проблема істинності полягає в тому, що її критерії неможливо застосувати до художніх засобів у літературі (наприклад, метафор) та витворів мистецтва. Так само і наука, що споконвіку переймалася пошуками непорушної істини, є нестабільною. Суб’єктивізм притаманний науці, не менше ніж мистецтву. Тут варто згадати французького філософа Г. Башляра, який у 1938 році у своїй книзі «Виникнення наукового духу» висунув тезу, що характер постановки питання і визначає шлях наукового пізнання: «Для наукового духу, все знання є відповіддю на запитання. Якщо немає запитання, то не буде наукового знання. Ніщо не виходить з самого себе. Ніщо не дано. Все сконструйовано» [27, c. 14]. Тому замість критерію істинності, Н. Гудмен пропонує ввести критерій «правильності», що зажди приймається в межах певної системи координат. Наприклад, правильна художня композиція в живопису може бути неправильною в природничих науках. Однак, крайні релятивістські погляди Н. Гудмена не означають «можливості будь-чого». Його позиція має строгі обмеження, а саме: когерентність, узгодженість з минулим досвідом, несуперечливість елементів версії світу. Версія світу повинна відповідати певним уявленням та настановам, не повинна бути внутрішньо суперечливою та відповідати поставленим цілям [28, c.118]. Тільки за таких умов вона може вважатися правильною.

Важливість доробку Н. Гудмена полягає в тому, що, незважаючи на його плюралістичну позицію існування безлічі правильних світів, він пропонує єдиний принцип опису, де як наука, так і мистецтво є однаково цінними в процесі пізнання. Він сприяв переорієнтації аналітичної філософії від логічної проблематики до проблематики інтерпретації мистецтва, що нарівні з наукою є символічною системою, здатною конструювати власні версії світу.

# ВИСНОВКИ

Дослідження символічного конструктивізму, як напрямку в епістемології є актуальною темою дослідження, адже відношення суб'єкта до реальності є класичною теоретико-пізнавальною проблемою. Під конструктивізмом у теорії пізнання розуміють напрям, у якому акцент ставиться саме на активному, креативному творенні оточуючої дійсності людиною, замість пасивного її відображення у процесах сприйняття та мислення. Конструктивізм у теорії пізнання, на відміну від реалізму, для якого реальність виступає об'єктивно пізнаваною, заперечує можливість відображення оточуючої дійсності. Символічний конструктивізм розглядає реальність як конструкт, продукт символізації – процесу творення концептів та значень.

На основі проведеного дослідження можна зробити наступні висновки:

1. Традиційно конструктивізм розглядається як напрям в теорії пізнання ХХ століття. Однак, у результаті аналізу виявлена історико-філософська лінія розвитку конструктивістських ідей, що бере свій початок з поглядів І. Канта. Конструктивістські ідеї епістемології І. Канта, за яким об’єкти пізнання конституюються апріорними формами свідомості, надалі розвинув Е. Касірер у своїй філософії символічних форм. Символічні форми, за Е. Касірером, є умовами можливості досвіду та пізнання, вони формують горизонт світосприйняття. Кожний об’єкт досвіду характеризується «символічним наповненням» – наявністю смислу (значення), тлумачення якого відбувається в контексті певної символічної форми. Конструктивістська теорія символу знайшла свій розвиток у доробку аналітичного філософа Н. Гудмена. Він обґрунтовує конструктивний характер використання символів та наголошує на внутрішньому взаємозв’язку між наукою, мистецтвом та логікою. Конструктивну функцію символів Н. Гудмен надалі розвиває в концепцію множинності версій світів.

2. Погляд на людину як таку дає змогу побачити, що вона є не просто «людиною розумною» – шляхом реалізації творчої діяльності та продукування об’єктів культури, визначення людини потребує свого, щонайменш перегляду. Е. Касірер вірив, що тип критики, що здійснив І. Кант стосовно розуму, є можливим і до інших форм людської сутності, і таким чином вирішив представити культуру в її цілісності для філософської критики. Це означає, що свою програму філософії культури Е. Касірер будує на виявленні та дослідженні принципів, що регулюють різноманітні сфери людської сутності, а також на доведенні того, що всі ці сфери мають власну логіку функціонування, подібну до тієї, що має розум у пізнанні природи.

3. У результаті дослідження було уточнено категоріальний апарат Е. Касірера – зокрема, запропоновано перекладати поняття «symbolische Prägnanz» як «символічне наповнення». Даний концепт в філософії Е. Касірера передбачає поєднання двох сутностей – об’єкту та його значення – в межах одного цілого – символу. Таким чином, обґрунтовується, що російський переклад «символическое запечатление» не враховує всі сенси поняття та відсилає до іншої конотації.

4. Американський філософ аналітичного спрямування Н. Гудмен розвиває ідеї філософії символічних форм Е. Касірера та надає їм прагматичного аспекту. Він обґрунтовує існування множинності світів та визначає способи, за якими відбувається конструювання версій світів, таким чином надаючи суб’єкту владу в творенні реальності. Конструктивістська теорія символу Н. Гудмена відкрила нові можливості аналітичній філософії: символізація розглядається як всеохопна функція пізнання, що включає в себе різноманітні сфери людської діяльності – від науки до мистецтва.
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