**Поняття πρáγματα в сучасній фундаментальній онтології: від М. Гайдеггера до Г. Гармана**

Шифр: Pragmata

**Анотація**

Після тривалого занепаду онтології як філософської дисципліни, в XXI столітті її значущість в фундаментальних дослідженнях світу, суспільства та культури знов почала зростати. (Пост)структуралістська та аналітична топіки філософування, які зводили усі «метафізичні» судження до лінгвістичної гри чи культурної запрограмованості суб’єкта, обмежили свої напади на фундаментальну думку, націлену на виявлення детермінант буття загалом. Це відобразилось в формуванні та поширені течії «об’єктно-орієнтованої онтології».

**Актуальність** нашого дослідження полягає в необхідності простежити теоретичні засади «об’єктно-орієнтованих» філософів та запропонувати шляхи для переосмислення їх ідей. Найбільший вплив на формування «об’єктно-орієнтованої онтології» мав проект «фундаментальної онтології» М. Гайдеггера і, в першу чергу, його, так званий, метод «інструмент-аналізу». Дослідники досі не звертали увагу на те, що поняття «підручної речі», яке Г. Гарман та, менш, К. Мійасу переймають у М. Гайдеггера, знаходиться в тісному зв’язку з тим, як німецький філософ розумів смисл давньогрецького слова «πρáγματα». Дослідження того, як сам М. Гайдеггер використовував це поняття, повинно сприяти більш глибокому розумінню як сучасної «об’єктно-орієнтованої онтології», так і її можливих модифікацій.

**Об’єктом** нашого дослідження є роль поняття «πρáγματα» в історії онтологічних досліджень

**Предметом** нашого дослідження є значення поняття «πρáγματα» в герменевтиці фактичності М. Гайдеггера та об’єктно-орієнтованій онтології)

**Мета** нашого дослідження – визначити роль поняття «πρáγματα» в сучасних фундаментальних онтологічних дослідженнях.

Задля досягнення цієї мети, ми повинні виконати наступні **завдання**:

* дослідити генеалогію формування концепту «πρáγματα» в філософії М. Гайдеггера
* визначити вплив фундаментальної онтології М. Гайдеггера та його інтерпретації поняття «πρáγματα» на сучасну об’єктно-орієнтовану онтологію
* проаналізувати тотожності та відмінності в розумінні поняття «Річь» в філософії Г. Гармана та М. Гайдеггера
* виявити нереалізовані перспективи поняття «πρáγματα», які можуть бути використані для розширення та модифікації сучасних концепцій «об’єктно-орієнтованої онтології»

**Ступінь дослідженності.** До проблеми онтологічного статусу понять «πρáγματα» та «річь» загалом в своїх роботах зверталися М. Гайдеггер, Г. Гарман, К. Мейасу, Ж.-Л. Нансі, В. Бібіхін, М. Мамардашвілі. Значення поняття «πρáγματα» для фундаментальної онтології М. Гайдеггера досліджували А. Абдулин [1], В. Анашвили [2], В. Бібіхін [3], Ю. Разінов [6], В. Попов [5]. Філософський рух «об’єктно-орієнтованої онтології» в ракурсі «онтології Речей» розглядали такі дослідники як Р. Брасьє [18], М. ДеЛанда [19] Г. Коновалов [8], В. Старовойт [7].

**Методи дослідження.** В цілому дослідження рухалося в топіці феноменологічного та історико-філософського підходів. Під час дослідження були використанні герменевтичний аналіз (задля розуміння текстів та поглядів авторів, які розглядалися), синтез (який дозволяв переходити від тез та анти-тез до формування нової тези, що поєднували попередні твердження), генеалогічний метод (використовувався, переважно, під час дослідження переходу Г. Гармана від поняття «πρáγματα» до поняття «Річь»). Також, задля закріплення герменевтичного методу та більш глибокого розуміння ідей авторів, дослідник використовував методи феноменологічної редукції (у звертанні до різних модусів речей), метод абстрагування. Для виявлення тотожності та відмінності поміж поглядами різних філософів був застосований метод порівняльного аналізу.
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# **Вступ**

Подію «онтологічного перевороту» в модерній філософії пов’язують з проектом герменевтики фактичності М. Гайдеггера. Велика увага приділяється гайдеггеріанським концептам «Dasein», «Буття-в-світі», «екзістенціали» та ін. Однак, для філософів-онтологів XXI століття ключовим стало поняття «Річь» (в контексті, в якому його використовував німецький філософ). Таким чином, найбільшу увагу почали приділяти скоріше значенню об’єктів для побудови онтологічних систем, ніж суб’єктів. Сучасна онтологія може характеризуватися своєрідним «анти-кантіанським переворотом».

Дослідники поняття «Річь» в гайдеггеріанській філософії роблять акцент на її структурі та здатності продукувати смисли. Однак, такі акценти характерні лише для однієї роботи М. Гайдеггера. Автор дослідження намагається продемонструвати, що німецький філософ виділяв декілька модусів «Речі», найбільш цікавим для сучасної онтології з яких був модус «πρáγματα».

Поняття «πρáγματα» привертає увагою тим, що воно поєднує в собі характеристики як дії, так і предмету. Фундаментальна розробка такого «дієвого», «праксеологічного» розуміння речей може сприяти виходу онтології зі стану метафізичної, догматичної «наївності». Річь-дія, про яку каже М. Гайдеггер, здатна відобразити світ і як єдність смислів, і як динамічну структуру, і як певне поєднання статичних констант, без яких неможливо уявити функціонування всесвіту як системи.

Поняття «Річь» та «πρáγματα», як їх використовував М. Гайдеггер, мали значний вплив на найбільш фундаментальну течію сучасної філософії – мова йде про, так звану, «об’єктно-орієнтовану онтологію». Найбільш авторитетним коментатором М. Гайдеггера (принаймні, серед прибічників цієї філософської течії) слід вважати Г. Гармана. Він активно використовує поняття «Річь» та «річь-підручна (πρáγματα)».

Об’єктно-орієнтована онтологія спрямована продемонструвати множинність модусів речей. Так, Г. Гарман активно використовує «чотирьох-складову» структуру «Речі», яку М. Гайдеггер запропонував в однойменному есе. В нашому дослідженні ми продемонструємо, що певна однобічність «об’єктно-орієнтованої онтології» обумовлена недостатньою увагою до динамічного та праксеологічного виміру речей, повному забутті про суб’єкта, або Dasein. Цей вимір «об’єктно-орієнтованій онтології» може надати переосмислення та використання поняття «πρáγματα». Його динамічна сутність була розглянута М. Гайдеггером в курсі лекцій «Парменід», який і надалі залишається поза увагою Г. Гармана, його прибічників та послідовників.

# **Розділ I. Генеалогія поняття «πρáγματα» в проекті фундаментальної онтології М. Гайдеггера**

## 1.1 Перший етап концептуалізації: підручне суще та річ-засіб

Мартін Гайдеггер звертається до поняття «πρáγματα» протягом усього свого творчого шляху. Це звертання не є однотипним – смисл поняття трансформувався від тексту до тексту, отримуючи нові значення. Поступово воно зайняло центральне місце в усій фундаментальній онтології. Так, в пізніх текстах М. Гайдеггер надає ключове значення поняттю «річь», одним з модусів якої й можна назвати поняття «πρáγματα». Однак, для отримання повної панорами того, як німецький філософ розумів сенс давньогрецького слова «πρáγματα», нам потрібно простежити усю генеалогію його використання – від ранніх текстів М. Гайдеггера до пізніх робіт.

Не в кожному тексті німецького філософа присутня цілеспрямована концептуалізація цього давньогрецького поняття. Так, іноді, воно просто включено до цитування М. Гайдеггером Аристотеля, інших давньогрецьких філософів, а інколи і поетів. Однак, фундаментальне дослідження не може оминути герменевтичний аналіз того, як саме М. Гайдеггер використовує ці цитати. Це тим більш важливо, враховуючи те, що сам автор надавав суттєвого значення авторському перекладу з давньогрецької мови. Як ми побачимо, в перших текстах М. Гайдеггер погоджується зі словниковим перекладом «πρáγματα» (німецькою – «Ding», українською -«річь»), але, згодом, він запропонує й власні варіанти перекладу, які, на його думку, будуть найбільш повно передавати специфіку давньогрецького світосприйняття.

Поняття «πρáγματα», включене до цитування, зустрічається в таких текстах М. Гайдеггера як «Вчення Платона про істину» [16] та «Шлях до мови» [15]. Авторська інтерпретація поняття «πρáγματα» проглядається тут як в загальному контексті творів німецького філософа, так і в його авторському перекладі.

Більш суттєву аналітичну роботу над даним поняттям М. Гайдеггер проводить в текстах «Буття і час», «Європейський нігілізм», «Парменід», «Річь». Саме ці чотири тексти й стануть фундаментом нашого дослідження, яке, в цілому, буде рухатися за хронологією: від ранніх творів М. Гайдеггера до його пізніх текстів.

Перше звертання до поняття «πρáγματα» М. Гайдеггером ми зустрічаємо в «Бутті і часі». Йдучи шляхом підготовчого фундаментального аналізу присутності, М. Гайдеггер рухається за поняттям «буття-в-світі» («In-der-Welt-Sein»). Питання про сутність «буття-в-світі» стикається з необхідністю окремого прояснення того, що мається на увазі під «світом» («Welt») як таким. Філософська традиція того часу спонукала дослідити цю проблему або через возведення світу в Абсолют, або через матеріалістичну акцентуацію на речах як матерії.

Обидві тактики не мали змоги заручитися однозначною підтримкою М. Гайдеггера, який вважав їх (само)дескридетованими. Він був вимушений заздалегідь відмежуватися від усіх можливих зауваг, спрямованих на методологічний бік цього питання. Він зауважив, що не має наміру говорити про штучно створений Абсолют, а торкнеться лише досвіду. Але досвід тут мався на увазі не в звичному сенсі, який замикається на рівні досвіду «експериментального». М. Гайдеггер веде дослідження первинного досвіду речей, які зустрічаються в світі. В § 15 («Буття сущого, яке зустрічається, в оточуючому світі») він вказує на те, «яке суще повинно стати перед-темою та ствердитися як перед-феноменальний ґрунт» – цим сущим, на його думку, повинні стати речі, до того ж, речі, які зустрічаються «в-світі» [9, С. 67].

Тут ми маємо справу і з Абсолютом речей в їх взаємозв’язку та єдності, і з досвідом, але з досвідом в його «доонтологічному», «перед-філософському» стані. Тобто, М. Гайдеггер переходить до дослідження феномену «речі», як він дається нашому досвіду в повсякденному житті.

Саме тут перед нами відкриваються речі-«πρáγματα». М. Гайдеггер звертається до цього давньогрецького слова, тому що саме воно, на його думку, схоплює сутність звертання до сущого, яке ми зустрічаємо. Він пише: «πρáγματα, тобто те, з чим мають справу в стурбованому звертанні (πρᾶξις)» [9, С. 68]. У тому ж місці він ототожнює поняття «πρáγματα» та «засіб». Це потребує додаткового пояснення, бо сучасна філософія відкидає поняття «засіб» як «прагматичну примару» інструментального розуму. Однак, в «Бутті та часі» М. Гайдеггер не зменшує «онтично найближчий» модус речей, коли називає їх «засобами». Вони засоби лише тому, що вони включені до системи «відсилань» [9, С. 68], з якими на онтичному рівні присутність вимушена мати справу. Без засобів, які вводять Dasein до певної герменевтичної системи, унеможливлюється сприйняття світу як таке. Тим більш, в таких умовах стає неможливим орієнтування суб’єкта в світі.

Речі як πρáγματα, таким чином, постають як виток людської культури. Відтак, ці «речі» можуть бути розглянуті й з іншого боку. Наприклад, як певна матерія, яка спостерігається нами візуально. Однак, це вже не річь-«πρáγματα», яка слугує нам засобом для орієнтування чи праксису – це «річь-тіло», яка є об’єктом дослідження фізичних дисциплін, але не дисциплін метафізичних, філософських.

Для повного прояснення значення поняття «πρáγματα» в «Бутті і часі» слід сказати, що, ймовірно, його (цей модус речей) неможливо назвати фундаментом усієї людської культури. Ми маємо справу не лише к речами-засобами, але й з іншими людьми. Порівняти «підручність» молотка, рози, або іншої речі з іншою людиною, яку бува ми зустрічаємо – це досить суперечлива пропозиція. Саме на цьому розрізненні буде будуватися уся подальша «комунікативна філософія», яка черпає свої основоположення з джерел феноменологічного руху. І це, як нам здається, співпадає з самим текстом «Буття і часу». Саме тут πρáγματα приймає вигляд *підручного сущого*, яке ми зустріли, а «спосіб буття присутності, яку зустріли всередині світу, відрізняється від підручності та   
наявності» [9, С. 118].

Ми спробуємо продемонструвати, що саме таке розуміння текстів М. Гайдеггера виправдано лише до 1942-1943 років. Саме тоді ним був прочитаний лекційний курс «Парменід», в якому ми помічаємо якісну трансформацію розуміння поняття πρáγματα та його відношення як до речей, так і до «іншого Dasein». І ця трансформація була обумовлена не стільки зміною поглядів М. Гайдеггера на сутність проблеми «Іншого Dasein»,   
скільки фундаментальним переглядом сутності понять «річ» та   
«πρáγματα» як таких.

## 1.2 Від речі-засобу до «рукодії» (Handlung)

Поняття «πρáγματα» знову зустрічається в доповіді М. Гайдеггера «Вчення Платона про істину», який був прочитаний в університеті Фрайбурга в 1930-1931 роках. Тут автор не концептуалізує це поняття – воно є лише складовою частиною цитати з Аристотеля, яку приводить німецький філософ. Це вислів: «бо хибне й істинне не в (самих) речах ... а в розумі» [16, С. 358].

Значення цієї фрази стає для М. Гайдеггера ключовим. На його думку, саме в ній Аристотель легітимує розвиток та зростання того явища, яке наразі ми називаємо «західною метафізикою», або ж «метафізикою» як такою.  
Після цього вислову істина залишає «світ речей», знаходячи собі місце в розумі. Чи можна це інтерпретувати таким чином, що людство, відвернувшись від речей-засобів, втратило зв’язок з тією модальністю істини, яку сам М. Гайдеггер називав «неприхованістю»?

Якщо «неприхованість» раніше була в речах-засобах, а зараз обмежила себе розумом людини, тоді хіба щодо взаємодії людей М. Гайдеггер ніколи не припускав «неприхованості»? Саме тут перед нами розкривається не «світ речей», й не лише «світ розуму» – тут ми можемо говорити про «світ інтерсуб’єктивності».

Саме в цьому тексті М. Гайдеггер не дає відповіді на це питання.   
Він не зупиняється на контексті, в якому Аристотель говорить про   
«πρáγματα». Можливо, його переклад цього слова також був «словниковим»,   
а не авторським. Принаймні, в цьому тексті він надає перевагу перекладу «річь», а не «річь-засіб», як це буде пізніше. Не потрібно виключати   
й тієї вірогідності, що вже тут М. Гайдеггер розуміє, що це поняття   
потребує подальшої розробки. Однак, оформлення ця потреба отримає лише в 1940 році.

В лекційному курсі, присвяченому філософії Ф. Ніцше, М. Гайдеггер звертається до проблеми нігілізму, яка отримує в його інтерпретації тісні конотації, що пов’язують її з поняттям «πρáγματα». В нігілізмі німецький філософ вбачає завершальний «акорд» історії метафізики та тенденцію, яка вела цю історію до цієї стадії. Таким чином, нігілізм є сутністю того,   
що М. Гайдеггер називає «Verhaltenheit» (що можна перекласти українською   
як «забуття Буття»). Для того, щоб розглянути ці лекції німецького   
філософа в ракурсі, який нас цікавить, потрібно привести та проаналізувати дві цитати:

(1) ««Ніщо» і nihil означають, таким чином, суще в його бутті, і виявляються буттєвими, а зовсім не ціннісними поняттями. (Потрібно б було подумати про те, що в своїх «Лекціях про синтаксис» Якоб Вакернагель говорить: «В німецькому nicht(s)… ховається слово, яке на готському в формі waichts... слугує для перекладу грецького πράγμα»)» [13, С. 72-73]

(2) «Нігілізм, якщо його випробувати й зрозуміти первинно й сутнісно, буде тоді історією метафізики, яка тяжіє до тієї принципової метафізичної позиції, що виключає не тільки можливість розуміння Ніщо в його сутності, але й волю до його розуміння. Нігілізмом тоді потрібно буде назвати: принципову відмову мислити сутність Ніщо» [13, С. 74].

Якщо в «Бутті і часі» це поняття не було актуалізовано крізь   
призму історицизму, то в «Європейському нігілізмі» саме це стає фундаментальною проблемою. Річь-засіб – це структурний елемент світу;   
він завжди є, і М. Гайдеггер його помітив ще в «Бутті і часі». Наразі ж   
він пропонує звернути свій погляд на зв’язку, яка існує поміж   
поняттями nicht(s) та «πρáγματα». Ця зв’язка, на його думку, демонструє,   
що самі речі-«πρáγματα» не залишаються стабільними. З ними дещо відбувається. М. Гайдеггер дає чітке формулювання того, що відбувалося   
з речами протягом усієї історії західної цивілізації – вони знаходилися в стані «нищення», вони «нигілізувалися». Вони не є простою частиною світу, яку   
ми зустрічаємо в повсякденному бутті – з ними дещо відбувається протягом усього історичного руху. Річь-«πρáγματα» стає нині актуальною, бо   
вона втрачена для європейської людини [12]. Однак, таке розуміння «πρáγματα» демонструє, що йдеться не про річь як таку, а про певний   
модус речей. Тобто, людство втратило лише один бік «речей», залишивши собі інший. І цю думку М. Гайдеггер висловлює в XX столітті, для якого характерним було відродження поваги до речей-засобів. Остаточну концептуалізацію цієї проблеми він здійснює в 1942 році – саме тоді він читає курс лекцій, які були об’єднані під назвою «Парменід».

До поняття «πρáγματα» М. Гайдеггер підходить тут в окремому параграфі. Він звертається в ньому до давньогрецького поета Піндара, який був сучасником Парменіда. Поет говорить про певне λάθος ἀτέκμαρτα νέφος – «смутну, ніяк не позначену хмару утаєння» [14, С. 174]. Воно«παρέλκει πραγμάτων ὀρθὰν ὁδὸν ἔξω φρενών («веде прямий шлях справ у бік, за межі того розкритого, яке було продумане»)» [14, С. 175].

Утаєння викривляє «πραγμάτων ὀρθὰν», затемнює «прямий шлях справ». Навіть більше, тут М. Гайдеггер як ніколи близький до того, щоб продемонструвати усю «неабстрактність» понять «λήθη» и «ἀλήθεια» (на відміну від латинського «veritas», яке закріплює феномен істини в межах людського розуму). Істину (в гайдеггеріанському сенсі) утаює хмара,   
чиє місце не в людському розумі, або фантазіях, а в самому світі.   
Саме «λάθος ἀτέκμαρτα νέφος» – те, з чим доводиться мати справу кожній   
епосі, і кожному Dasein у своїй частковій відокремленості.

М. Гайдеггер прагнув пояснити, чому говориться саме про «πραγμάτων ὀρθὰν». Так, стосовно поняття «πρáγμα» він пише: «Ми переклали це слово саме як «рукодія» (Handlung), і, хоча цей переклад не є дослівним, поняття «рукодія», яке розумілося б правильно, торкається його сутнісної сутності. Справа в тому, що речі також «рукодіють» (handeln), оскільки вони, знаходячись «під рукою» (Hand), як «підручні», вони присутні в області «руки». Рука протягується та досягає їх: πράττει значить досягнення чогось за допомогою протягнутої руки, а πράγμα залишається тим, що сутнісно пов’язано з цією рукою» [14, С. 176].З поняттям тут відбувається суттєва трансформація, або, швидше, він стає більш конкретним, ніж у попередніх роботах М. Гайдеггера. Те, що було річчю-засобом, тепер стало «рукодією», зберігши при цьому і характерні риси речі, і риси засобу, або ж навіть дії.

Те, як М. Гайдеггер концептуалізує «πρáγμα» (або ж «πρáγματα» - різниця складається в одиничності та множинності форми слова) в курсі лекцій «Парменід», суттєво відрізняється від того, як це було ще в «Бутті і часі». Виокремимо декілька найбільш принципових моментів:

(1) Поняття «πρáγμα» тепер значить для М. Гайдеггера не стільки «річь», скільки «дію». Це розрізнення дуже непомітне, але фундаментальне саме на онтологічному рівні. Достатньо порівняти цитати з «Буття і часу» («Підручність є онтологічно-категоріальним визначенням сущого, яким воно є саме по собі» [9, С. 71]) та «Парменіда» («До сутнісної сфери того, що позначається словом πράγμα, тобто до сфери дії, яку сутнісно помислили, належить шлях, який веде навпрямки до «неприхованого»» [14, С. 178]. В першому випадку мова йде про сутнісне поняття сущого, а в другому – про сутнісне поняття дії. В «Бутті і часі» «πράγμα» складає, переважно, людську повсякденність, в якій лише речі й виявляються такими, що доступні за своєю суттю. В «Парменіді» «πράγμα» стає скоріш методом, шляхом, який веде до «неприхованого», і, разом з цим, самим цим «неприхованого». Підручна річь в «Бутті і часі» ховається в самій своїй підручності [14, С. 69], а в «Парменіді» – саме вона є тим, що надає «погляду-руці» ἀλήθεια.

Уважно читаючи «Буття і час», однак, можна помітити, що вже   
там були наявні певні засади для подібного розуміння поняття «πράγμα»,   
хоча й вони не були ще достатньо виявлені та прописані. Однак, є ще дві особливості щодо цього поняття саме в «Парменіді». Їх вже важко розцінити як просте уточнення попереднього розуміння сенсу цього поняття – вони додають принципово нові елементи до онтологічної концепції М. Гайдеггера.

(2) Річь-дія «πράγμα» не дається нам на безумовних засадах. Її наявність не є для нас гарантованою. Те, що було висловлено Піндаром у висловленні «λάθος ἀτέκμαρτα νέφος» ще не нависало над підручними речами в «Бутті і часі». Тут вже недостатньо «віддатися повсякденності», скоріше, прорив до речі-πράγμα є подією виключною, трансгресивною. Цей прорив до πράγμα – основа соціального та антропологічного вимірів гайдеггеріанської онтології. Саме вона є центральною віссю того, що можна б було назвати «трагічним» і «оптимістичним» рівнями його розуміння історичного процесу. З одного боку, речі віддаляються від нас, над ними нависає «хмара приховання». З іншого боку, прорив до речей залишається можливим, а «хмара приховання», утаюючи щось одне, відкриває в якості істини інші речі.

(3) Підручне в «Бутті і часі» знаходиться, переважно, в площині «мовчання». Це не дивно, враховуючи те саме «приховування підручного в   
своїй підручності». Але в «Парменіді» М. Гайдеггер радикально   
розриває «купол мовчання» над найближчими речами, які ми   
зустріли. Приведемо цитату: «Людина сама «діє» рукою, тому що   
рука разом зі словом складають його сутнісну відмінність.   
Лише те суще, яке «має» слово (μΰθος, λόγος), також може й повинно «мати» руку. Рукою здійснюють молитву й вбивство, знак привітання і вдячності, рукою приносять клятву й роблять натяк, а також здійснюють   
якесь ремесло («рукодію»)». [14, С. 176]. Це, напевно, найбільш суттєва трансформація – вона радикально пориває з тим «πρáγματα», яке ми   
мали змогу спостерігати в «Бутті і часі».

## 2.3 Поняття «πρáγματα» в пізній творчості М. Гайдеггера

Останній текст, в якому М. Гайдеггер повертається до поняття «πρáγματα» є робота «Річь», що була написана в 1950 році.   
Саме поняття «πρáγματα» в давньогрецькому варіанті тут не використовується автором, однак, концептуальні наслідки переосмислення цього   
поняття в «Парменіді» зберіглися й перейшли до німецького перекладу   
поняття «πρáγματα» – «Ding». Обидва терміни українською перекладають як «річь». Потрібно відмітити два ключових моменти, які помітні в   
есе М. Гайдеггера «Річь»:

(1) У відношенні до поняття «Річь» вводяться концепти «близькість»   
і «віддаленість», які були частково введені в якості ступеня   
«досяжності для руки» ще в «Парменіді». Вказання на те, що «мала відстань – ще не є близькість, а велика дистанція – ще не є даль» [10, С. 316], дає   
нам зрозуміти, що «πρáγμα» – це, в певному відношенні,   
не лише підручне, але якраз таке непідручне, те що ми не   
можемо знайти поряд, хоча й підсвідомо очікуємо, що воно там знайдеться. І «πρáγμα», яка виявилась непідручною, тим самим, може ставати ще ближче до Dasein.

(2) М. Гайдеггер називає «Річчю» (в контексті даного есе доречніше писати це поняття з великої літери, щоб підкреслити зростання онтологічного статусу цього поняття) те, що поєднує в собі чотири причини сущого [10, С. 321]. Це також дещо нове, бо підручне в «Бутті і часі» не розкривало ще творця речі як певну причину, а дійсно схопленою опинялась лише причина телеологічна.

(3) Суттєвим моментом тут також є те, що вже в курсі «Парменід» М. Гайдеггер вказав на те, що технічний розвиток цивілізації скриває перед людиною речі як «πρáγμα», речі як «рукодію». Він приводить показовий приклад з «руко-писанням», яке змінюється печатною машинкою. В роботі «Річь» констатується результат, яким стає невпинний рух «Verhaltenheit» для людства. Ним стає те, що усе залишається «поодаль», незважаючи на те, що відстоєння від Речей продовжує зменшуватися. Принаймні, стираються географічні, та й взагалі просторові дистанції. Більш суперечливим, але також не полишеним сенсу, було б твердження, що дистанція у часі, за рахунок виникнення відеокамер та інших пристроїв запису, також формально зменшується, що впливає на «антропологічну ситуацію» доби Модерну, або ж (Пост)модерну [11].

# **Розділ II. Об’єктно-орієнтована онтологія: реставрація і/чи забуття «речей-πρáγματα»**

## **2.1 Онтологічний статус поняття «Річь» в філософській концепції Г. Гармана**

Тривалий час вважалось, що фундаментальна онтологія прийшла   
в занепад після смерті М. Гайдеггера. «Онтологічній переворот», який   
він здійснив в європейській філософії, був майже повністю забутий   
після його переосмислення (пост)модерним деконструктивізмом  
та аналітичною традицію лінгвістичної філософії. Фундаментальні онтологічні дослідження, фактично, отримали маркер «догматичної» філософії, якій повинна була протистояти філософія «критична». Новий критичний проект прагнув спромогтися «перегорнути вертикаль Платона» (Ж. Делез) та виявляти ідеологічну обумовленість філософських систем (марксистська традиція, наприклад, Ж. Альтюссер).

Початок XX століття ознаменувався радикальною трансформацією цього стану речей. Філософи повернулися до топіки «класичного» філософування, визнавши необхідність фундаментальної онтологічної розробки власних понять. Так, одним з найголовніших питань філософії стала доречність виокремлення певного «інтерсуб’єктивного світу» зі «світу речей загалом». Відповісти на такий запит без звертання до онтологічної та гносеологічної проблематики та суб’єкт-об’єктної дихотомії було неможливо. Філософи, які об’єднались під загальною  
назвою «об’єктно-орієнтованих онтологів», врахували досвід М. Гайдеггера, переосмисливши і його поняття «речі-πρáγματα».

З усіх «об’єктно-орієнтованих філософів» нас найбільш цікавить Г. Гарман. Це пов’язано з декількома факторами:

(1) Саме Г. Гарман робить поняття «речі» ключовим в своїй  
онтології. Фактично, говорячи про нього, формулювання  
«об’єктно-орієнтована онтологія» можна б було замінити на «онтологію речей». Сам Г. Гарман також визнає, що в сучасній фундаментальній  
онтології немає певної єдності в поглядах [17]. Так, інший помітний  
«об’єктно-орієнтований онтолог» Квентін Мейасу, більш робить акцент не на речах, а саме на необхідності суб’єкт-об’єктної дихотомії (кореляціонізму) в, щоправда, дещо трансформованому вигляді.

(2) Якщо К. Мейасу спирається переважно на гносеологічні та онтологічні медитації Е. Гуссерля, то Г. Гарман стає одним з найбільш впливових інтерпретаторів М. Гайдеггера в сучасній філософії. Так як нас цікавить, в першу чергу, потенціал гайдеггеріанського поняття «πρáγματα», то й погляд Г. Гармана на онтологічний статус «Речі» стає першочерговим.

Спочатку потрібно розкрити загальне значення, яке отримує поняття «Річь» в онтології Г. Гармана. Тут ми виокремимо декілька ключових моментів:

(а) «Річь» як структурний елемент світу і/чи дійсності

(б) «Річь» як те, що має власну внутрішню структуру

(в) Повернення до кантіанського терміну «речі у собі»

(г) Людина як «Річь» в дихотомії «Я» - «Інший»

Грем Гарман спирається на поняття К. Мейасу «кореляціонізм»,  
щоб продемонструвати, що європейська філософія ще навіть  
не вийшла повноцінно в сферу онтологічних досліджень. Прагнення Е. Гуссерля «повернутися до самих Речей» було проігноровано і, в певній мірі, зраджено самим же Е. Гуссерлем. Серед одиничних проривів філософів  
до онтологічної проблематики Г. Гарман виокремлює окремі  
концепції М. Гайдеггера (а саме його «інструмент-аналіз»), К. Субірі (методологія феноменологічного дослідження сутності Речей), А. Н. Вайтгеда («реляціонізм»).

Слід сказати, що звертання до поняття «інструмент-аналіз» в  
контексті гайдеггеріанської філософії – це спадок, який Г. Гарман  
приймає від філософів-прагматиків, що займалися герменевтичним  
аналізом творів М. Гайдеггера (Х. Дрейфус, Р. Рорті та інші).  
Це дозволяє провести цікаві паралелі між проблемою «πρáγματα» в філософії М. Гайдеггера, поняття «Річь» у Г. Гармана, та потенціалу створення «прагматичної онтології» загалом.

Під інструмент-аналізом Г. Гарман має на увазі новий  
модус «звертання» до речей, який був сформульований М. Гайдеггером.  
Якщо до нього філософи, враховуючи й прибічників феноменологічного  
руху, акцентували увагу на речах «наявних», то М. Гайдеггер вказує на те,  
що речі, які ми втрачаємо з «поля зору» не припиняють являти  
себе як Речі. Широко відомий його приклад з молотком. Він  
використовується майстром як інструмент, як продовження руки.  
Уся увага майстра прикута до об’єкта, що створюється. Однак, задається питанням М. Гайдеггер, яка сама Річь являє тут свою істинність найбільше?

Повертаючись до вказаного нами пункту (а), слід сказати, що дослідження «інструмент-аналізу» дає Г. Гарману засади для того,  
щоб вказати на «речі» як на структурний елемент світу. Поняття «світ»  
тут більш широке, ніж поняття «дійсність». Ми можемо не спостерігати певну річь в матеріальному світі, але вона може відігравати суттєву роль  
в психіці людини і, тим самим, отримувати онтологічні конотації.  
Навіть уявні речі є певним інструментом, на якому будується «праксис» людини. Це створює додаткове поле досліджень, які б визначили  
онтологічну цінність психоаналітичної традиції (З. Фройд, М. Кляйн та ін.). Звертання до А. Н. Вайтгеда та К. Субірі стають для Г. Гармана продовженням загально ідеї «інструмент-аналізу» – дослідження речей може рухатися в напрямку зменшення «кореляціоністичної критики пізнання».

Грем Гарман звертає увагу також і на те, що «Річь» ніколи не  
являється нам повністю. Більш за те, її сприйняття дійсно «кореляціоністичне», в тому сенсі, що вона завжди обумовлена певними «медіумами», «кривими дзеркалами» пізнавального процесу. Таким «медіумом», наприклад, може бути людська тілесність, яка обмежує та трансформує досвід, який ми отримуємо. Головним критерієм цих обмежень та трансформацій є, говорячи кантіанською термінологією, «апріорні принципи пізнання».

Це повертає нас до пунктів (б) і (в). Внутрішня структура  
«Речі» є складнішою, ніж людина може спостерігати. Змінюючи  
«медіуми», які ми використовуємо під час пізнавального процесу,  
ми змінюємо ракурс, схоплюємо різні структурні елементи «Речі».  
«Річь» як цілісність, в свою чергу, залишається «річчю у собі».

В решті-решт навіть людина (чи Dasein, чи суб’єкт)  
стає «Річчю» (г). Відмінність людини від молотка (або іншої  
речі-засобу) має місце, однак, ця відмінність не більш фундаментальна,  
ніж відмінність молотка і печатної машинки (чи іншої «Речі»).  
Це робить «об’єктно-орієнтовану онтологію» ще одним філософським  
рухом, спрямованим на критику антропоцентризму.

Однак, сучасні комунікативні філософи можуть застерігати, що  
зведення людини до «засобу» є тенденцією до всевладдя «інструментального  
розуму», який повинен обмежити свою площину дії, щоб звільнити  
місце для «розуму комунікаційного» (Ю. Габермас). Ми повинні  
частково погодитися з цим, але, провести певні паралелі з «екологічними» тенденціями сучасної філософії. Можливо, «інструменталізація» Інших – це  
не те, що обумовлено проведенням тотожності поміж людиною та  
«Річчю»? Скоріше самій взаємодії людини та речей не вистачає «комунікаційності». Проблема соціального пригнічення коріниться  
не в відношенні до людей, а в більш фундаментальному відношенні – відношенні до речей як таких. Це потребує додаткових досліджень в сфері етики, однак, очевидним залишається одне – критики «інструментального розуму» не може бути достатньо для того, щоб вивести поняття «засіб» за межі розуміння людини в її онтологічному значенні. Для того, щоб відповісти на питання «що є Людина?», потрібно мати для цього фундаментальні онтологічні засади.

## **2.2. «Річь» в філософії Г. Гармана в контексті категорії «πρáγματα» та перспектив прагматичної онтології**

Як ми вже зазначали, Г. Гарман не використовує в своїх текстах саме поняття «πρáγματα». Однак, специфічне використання його аналогу/перекладу «Річь» може вказувати на залежність американського філософа від  
того смислу, який в концепт «πρáγματα» вклав М. Гайдеггер.  
Щоправда, слід відразу зазначити, що цей вплив спочатку  
був опосередкованим. Нові інтерпретації текстів М. Гайдеггера, які  
надає нам Г. Гарман, базуються на ідеях Х. Дрейфуса та Р. Рорті, які  
зробили першу спробу синтезувати прагматичну філософію  
та фундаментальну онтологію.

В першому розділі нашого дослідження ми продемонстрували те,  
що в різні періоди творчості М. Гайдеггер по різному розглядав  
поняття «πρáγματα». З цього випливає питання – на які саме тексти  
міг спиратися Г. Гарман та його попередники (філософи-прагматики). Дослідивши історію перекладів та публікацій творів М. Гайдеггера в  
США, ми можемо сказати, що Х. Дрейфус та Р. Рорті мали змогу  
спиратися лише на ту інтерпретацію поняття «πρáγματα», яку  
німецький філософ виклав в творі «Буття і час». Г. Гарман йде далі  
та додає до цього класичного твору також есе «Річь». Скоріш за все,  
найбільш плодотворний текст М. Гайдеггера (у відношенні  
до концептуалізації «πρáγματα»), а саме «Парменід», вони  
не розглядали. Принаймні, згадок про цей курс лекцій в їх роботах  
ми не знаходимо.

Підтверджує цю гіпотезу і сам філософський проект  
Г. Гармана. Спираючись на «Буття і час», він описує гайдеггеріанську  
«річь» як виключно те суще, що є для Dasein підручним. Наявна  
річь, згідно з його інтерпретацією М. Гайдеггера, викривляє  
свою сутність, «підлаштовуючись» під медіуми, що опосередковують пізнавальній процес.

Грем Гарман, орієнтуючись на цю інтерпретацію,  
критикує М. Гайдеггера за недостатню увагу до «наявності» речей.  
На його думку, ми можемо пізнавати речі і як «наявне», і як «підручне».  
В обох випадках ми пізнаємо справжню, але не повну річь. Для того,  
щоб отримати повне знання, потрібно об’єднати ці два пізнавальних  
модуси. Але, це не є можливим для людської свідомості.

Таким чином, річь-«πρáγματα» для Г. Гармана є однією з  
трьох онтологічних категорій, на які розпадається будь-яка річь  
(третьою такою категорією ми називаємо кантіанську «річь у собі»,  
інтерес до якої намагається відновити американський філософ).

Уся топіка, яка розкривається навколо поняття «πρáγματα»  
в гайдеггеріанському «Парменіді», залишається без уваги в  
онтологічному проекті Г. Гармана. Так, незважаючи на фундаментальне прочитання есе «Річь», він навіть не звертається до концептів  
«близьких» та «далеких» речей, які стали ключовими для розуміння поняття «πρáγματα» в цьому тексті, раніше, в курсі лекцій «Парменід». Не слід  
вважати це однозначним недоліком філософії Г. Гармана. Здебільшого,  
така розстановка акцентів обумовлена тим, що специфіка його  
пошуків виключно онтологічна, в той час як М. Гайдеггер виходив  
до сфери онто-гносеології.

Однак, Г. Гарман, да й уся філософська течія «об’єктно-орієнтованої онтології», робить значущий шаг у бік створення «прагматичної онтології». Вони працюють над реставрацією поняття «Річь» в усій його багатогранності. Це відбивається й на онтологічному статусі людини, яка також не уникає порівняння з іншими об’єктами матеріального (і не тільки) світу.

Слід також зауважити, що Г. Гарман продовжує традицію боротьби з картезіанською «суб’єктивістською» філософією. Автор дослідження вже вказував на специфіку цієї традиції, та її представників, в одній зі своїх статей. Серед ключових противників картезіанської «невротичної» онтології були зазначені М. Гайдеггер та філософи-прагматики [4, C. 34]. Це може слугувати поводом для нового дослідження, в якому увага буде приділена значенню поняття «πρáγματα» в розриванні суб’єкт-об’єктної дихотомії.

# **Висновки**

В нашому дослідженні ми визначили роль поняття «πρáγματα» в сучасній фундаментальній онтології (до якої ми віднесли М. Гайдеггера та об’єктно-орієнтованих онтологів як продовжувачів топіки досліджень, що була започаткована німецьким філософом). Ця роль полягає в:

* подоланні антропоцентризму в західній філософії; порівнянні  
  на онтологічному рівні всіх об’єктів/суб’єктів, враховуючи  
  і людину;
* демонстрації структурної багатогранності «речей», наявності  
  в них великої кількості модусів; сам модус речі «πρáγματα»  
  фіксує річь як засіб, який поєднує *а*ктора та об’єкт дією,  
  тим самим розриваючи сам поділ на *а*ктора та об’єкт;
* апологетиці наявності онтологічного статусу в уявлених  
  «речах», які не спостерігаються в дійсності; визнання  
  уявлених речей як речей-засобів («πρáγματα») надає  
  теоретичну онтологічну базу великій кількості соціально-  
  та антропологічно-філософським дослідженням, наприклад, психоаналізу та критиці ідеологій

Широку панораму розуміння поняття «πρáγματα» ми виявили  
в творчості М. Гайдеггера. В ранній творчості (в тому числі й в творі  
«Буття і час») він ототожнював поняття річь-«πρáγματα» та «підручна річь». Таким чином, «πρáγματα» ставала об’єктом, який відкривався  
досліднику лише в процесі «інструмент-аналізу». Схопити річ-«πρáγματα»  
як «річь наявну», на його думку, неможливо.

Однак, в творах «Парменід» та «Річь» М. Гайдеггер включив  
поняття «πρáγματα» в більш широкий філософський контекст,  
розглянувши його крізь призму проблем філософії історії  
(в тому числі й проблеми «Забуття буття», «нігілізму як судьби західної цивілізації»), істини як «неприхованості», розвитку науки і техніки.  
Це спонукало його констатувати поступове віддалення речей-«πρáγματα»  
від людини, тобто, перетворення «життєвого світу» в «світ наявних  
речей», замість «світу речей підручних».

Традицію осмислення речей-«πρáγματα» як онтологічної категорії продовжив Г. Гарман, та й взагалі рух «об’єктно-орієнтованих онтологів».  
Їхні інтерпретації фундаментальної онтології М. Гайдеггера були  
доповнені ідеями пізнього прагматизму. Саме це дозволило  
Г. Гарману, опираючись на досягнення німецького філософа в цій галузі, зробити остаточний внесок у концептуалізацію «інструмент-аналізу» як методу дослідження модуса речей «πρáγματα».

Для Г. Гармана будь-яка річь поділяється на три модуси:  
«річь підручна» («πρáγματα»), «річь наявна» та «річь у собі».  
В перших двох пунктах він наслідує М. Гайдеггера, а третій модус  
з’являється в його філософії під впливом І. Канта. Поєднання перших  
двох модусів в гносеологічній діяльності людини, однак, він вважає  
неможливим, що й обумовлює формування раніше вказаного третього модусу речей.

В цілому «об’єктно-орієнтована онтологія» може вважатися таким рухом в сучасній філософії, який спрямований на повернення поняття «річь» у фундаментальні дослідження. Це вимагає від них навіть принести в жертву «суб’єкта», «людину» та інші залишки антропоцентризму, що сприяє більш широкому розумінню «Речі» як онтологічної категорії. Однак, об’єктно-орієнтовані філософи не зважають на праксеологічний вимір «πρáγματα», про який М. Гайдеггер казав в лекційному курсі «Парменід». Тобто, в занепаді знаходиться онто-гносеологічний рівень розуміння цього поняття. Виправлення цього могло б призвести до формування «прагматичної онтології», а також виведення «об’єктно-орієнтованої онтології» на рівень соціальної, антропологічної, політичної та інших сфер філософської діяльності.
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